

**Proyecto de investigación educativa:
Observación, análisis y reflexión sobre el proceso
formativo del panel de expertos del SEPIE (PIV-013/24)**

**Descripción del proceso de formación del panel
de expertos (modalidad presencial)**

Índice de contenido

1. Introducción y marco general de la formación presencial en el contexto del SEPIE..	3
2. La formación presencial de evaluadores: estructura, objetivos y metodología	3
2.1. Organización general de las jornadas de formación.....	3
2.2. Uso de proyectos reales de convocatorias anteriores	4
2.3. Trabajo individual y uso de la parrilla de evaluación	4
2.4. Puesta en común sectorial y discusión colectiva.....	4
2.5. Valor formativo del análisis de discrepancias	5
3. La formación específica de los controladores: enfoque, contenidos y dinámicas	6
3.1. El rol singular de los controladores en el sistema español	6
3.2. Análisis de casos prácticos reales anonimizados.....	6
3.3. Trabajo grupal y portavoz.....	6
3.4. Parrilla de mejora de la comunicación.....	6
3.5. Aprendizajes derivados del análisis de conflictos	7
4. La acreditación simbólica: la tarjeta de experta evaluadora	7
5. Conclusiones	8
Anexos.....	9
Anexo I. Plantilla de evaluación utilizada en la formación de evaluadores.....	9
Anexo II. Materiales de formación de controladores (ejemplos de casos prácticos).....	14
Anexo III. Materiales de formación de controladores (parrilla de valoración).....	16

1. Introducción y marco general de la formación presencial en el contexto del SEPIE

El Servicio Español para la Internacionalización de la Educación (SEPIE), en su condición de Agencia Nacional responsable de la gestión del programa Erasmus+ en España, ha desarrollado históricamente un modelo de formación presencial altamente estructurado para garantizar la calidad, coherencia y homogeneidad de los procesos de evaluación de proyectos. Este modelo se ha apoyado, en convocatorias anteriores, en la celebración de jornadas presenciales de formación, dirigidas tanto a evaluadores externos como a la figura específica de los controladores, propia del sistema español de gestión del programa.

La evaluación de proyectos Erasmus+ constituye un proceso complejo, regulado a nivel europeo por la Guía del Programa Erasmus+, pero implementado en cada país por las agencias nacionales con márgenes de interpretación. En este contexto, la formación presencial ha cumplido una función estratégica doble: por un lado, asegurar la correcta interpretación de los descriptores de evaluación por parte de los expertos evaluadores y, por otro, generar una cultura compartida de evaluación, basada en criterios comunes, lenguaje técnico preciso y procedimientos estandarizados.

La existencia de dos perfiles claramente diferenciados —evaluadores y controladores— responde a la necesidad de separar funciones analíticas, de control de calidad y de coherencia procedimental. La formación diseñada para cada uno de estos perfiles presenta, como se analizará a continuación, diferencias significativas en metodología, objetivos y dinámicas de trabajo, aunque ambas comparten un fuerte énfasis en el análisis de casos reales anonimizados y en el uso de parrillas de evaluación estructuradas.

2. La formación presencial de evaluadores: estructura, objetivos y metodología

2.1. Organización general de las jornadas de formación

La formación presencial dirigida a los evaluadores se desarrollaba, de manera sistemática, a lo largo de una jornada y media por convocatoria, concentradas habitualmente en Madrid. Estas jornadas reunían a evaluadores de los distintos sectores del programa Erasmus+ (educación escolar, formación profesional, educación superior y educación de personas adultas), aunque determinadas actividades se organizaban de manera sectorial para atender a las especificidades de cada ámbito.

El diseño de la formación respondía a un enfoque claramente aplicado y experiencial, alejándose de modelos exclusivamente expositivos. El objetivo no era únicamente transmitir información normativa, sino entrenar a los evaluadores en la aplicación práctica de los criterios de evaluación, fomentando la reflexión crítica y la comparación de interpretaciones.

2.2. Uso de proyectos reales de convocatorias anteriores

Uno de los elementos centrales de la formación era la presentación de dos proyectos reales de convocatorias anteriores, cuidadosamente seleccionados por el equipo del SEPIE. Estos proyectos compartían una característica fundamental: habían generado controversias, discrepancias o dificultades interpretativas durante su evaluación original. Entre los motivos de selección se encontraban, por ejemplo:

- Diferencias significativas de puntuación entre evaluadores.
- Dificultades en la interpretación de determinados descriptores.
- Incoherencias entre comentarios cualitativos y puntuaciones numéricas.
- Casos límite próximos al umbral de financiación.

La elección de este tipo de proyectos permitía situar a los evaluadores en escenarios realistas y complejos, alejados de ejemplos ideales, favoreciendo así un aprendizaje profundo y contextualizado.

2.3. Trabajo individual y uso de la parrilla de evaluación

Durante la formación, a cada evaluador se le solicitaba que analizara los proyectos de manera estrictamente individual, reproduciendo las condiciones reales del proceso de evaluación. Para ello, debían cumplimentar una parrilla de evaluación, idéntica o muy similar a la utilizada en las convocatorias oficiales.

Esta parrilla (documento íntegro disponible en el Anexo I) incluía los criterios y subcriterios establecidos en la Guía del Programa Erasmus+, tales como:

- Relevancia del proyecto.
- Calidad del diseño y de la ejecución.
- Impacto y difusión.

Cada criterio debía ser evaluado mediante comentarios cualitativos motivados y una puntuación numérica, lo que obligaba al evaluador a justificar explícitamente sus decisiones. Este ejercicio ponía de relieve la importancia de la motivación de la evaluación, entendida no solo como un requisito formal, sino como un elemento esencial de transparencia, trazabilidad y rendición de cuentas.

Un aspecto especialmente trabajado en la formación era la interpretación de los descriptores, ya que estos no deben entenderse como listas cerradas, sino como orientaciones que requieren un juicio experto contextualizado. El análisis individual permitía identificar diferencias de enfoque y posibles sesgos personales.

2.4. Puesta en común sectorial y discusión colectiva

Una vez finalizado el trabajo individual, los evaluadores se reunían en aulas diferenciadas por sectores del programa. En estas sesiones de puesta en común, se comparaban las evaluaciones realizadas, prestando especial atención a:

- Divergencias en las puntuaciones asignadas.
- Diferencias en la interpretación de los descriptores.
- Variaciones en el nivel de exigencia o severidad evaluadora.
- Coherencia entre comentarios y calificaciones finales.

Estas discusiones estaban habitualmente moderadas por personal del SEPIE, cuya función no era imponer una respuesta correcta homogénea, sino guiar el debate, clarificar criterios y destacar buenas prácticas evaluadoras. Este proceso contribuía a la calibración del panel de evaluadores, reduciendo la dispersión de criterios y fortaleciendo la consistencia global del sistema.

2.5. Valor formativo del análisis de discrepancias

Desde una perspectiva investigadora, uno de los valores más significativos de este modelo formativo reside en su capacidad para visibilizar la subjetividad inherente a la evaluación, sin renunciar por ello a la objetividad procedimental. La confrontación de evaluaciones individuales permite reconocer que la evaluación es un proceso interpretativo, pero que dicha interpretación debe estar siempre anclada en criterios compartidos y explícitos.

3. La formación específica de los controladores: enfoque, contenidos y dinámicas

3.1. El rol singular de los controladores en el sistema español

La figura del controlador constituye una especificidad del modelo español de gestión del programa Erasmus+. Su función principal es garantizar la calidad, coherencia y adecuación formal de las evaluaciones realizadas por los evaluadores externos, actuando como un filtro intermedio antes de la consolidación final de los resultados.

Dado que este rol implica una interacción constante con los evaluadores, la formación de los controladores se ha centrado de manera prioritaria en los procesos de comunicación, especialmente en aquellos casos en los que surgen tensiones, malentendidos o conflictos.

3.2. Análisis de casos prácticos reales anonimizados

La formación presencial de controladores se articulaba en torno al análisis de casos prácticos reales, debidamente anonimizados, que habían generado problemas en convocatorias anteriores (ejemplos disponibles en el Anexo II). Estos casos incluían intercambios de correos electrónicos, comentarios en documentos de evaluación y otras formas de comunicación escrita entre evaluadores y controladores.

El uso de ejemplos reales permitía trabajar sobre situaciones auténticas, en las que se ponían de manifiesto dificultades como:

- Estilos de comunicación percibidos como excesivamente directivos o poco respetuosos.
- Falta de claridad en las instrucciones de corrección.
- Resistencia del evaluador a introducir cambios solicitados.
- Escalada de conflictos por acumulación de malentendidos.

3.3. Trabajo grupal y portavocía

A diferencia de la formación de evaluadores, el trabajo de los controladores se realizaba de manera grupal. Cada grupo analizaba un caso práctico y cumplimentaba una parrilla de análisis (ejemplo disponible en el Anexo III), en la que se identificaban los problemas detectados y se proponían mejoras concretas.

Cada grupo designaba una portavocía, responsable de exponer en sesión plenaria las conclusiones alcanzadas. Esta dinámica fomentaba el aprendizaje colaborativo y permitía contrastar diferentes enfoques ante situaciones similares.

3.4. Parrilla de mejora de la comunicación

La parrilla utilizada en la formación de controladores incluía, entre otros aspectos:

- Identificación del tipo de comunicación problemática.
- Análisis del estilo comunicativo empleado.
- Detección de elementos susceptibles de mejora.
- Propuesta de reformulación de mensajes.

- Reflexión sobre el impacto del lenguaje en la relación profesional.

Este ejercicio reforzaba la idea de que la función del controlador no se limita a señalar errores, sino que implica una mediación pedagógica, orientada a mejorar la calidad del proceso sin deteriorar la relación profesional.

3.5. Aprendizajes derivados del análisis de conflictos

Desde el punto de vista analítico, esta formación pone de relieve la centralidad de la competencia comunicativa institucional en los procesos de evaluación. La calidad técnica de una evaluación puede verse seriamente comprometida si la comunicación entre los actores no es clara, respetuosa y orientada a la mejora.

4. La acreditación simbólica: la tarjeta de experta evaluadora

Un elemento aparentemente menor, pero de gran valor simbólico, es la tarjeta acreditativa de experta evaluadora utilizada en las jornadas presenciales de formación de los integrantes del panel de expertos. Esta tarjeta, cuya imagen se incluye en la Figura 1, cumple varias funciones relevantes.

Figura 1

Tarjeta identificativa de persona integrante del panel de expertos evaluadores



En primer lugar, actúa como un elemento de identificación profesional, reforzando el sentido de pertenencia al panel de expertos del SEPIE. En segundo lugar, simboliza el reconocimiento institucional de la labor evaluadora, contribuyendo a la profesionalización del rol. Finalmente, la tarjeta materializa la culminación del proceso formativo, funcionando como un marcador visible de legitimidad y responsabilidad.

5. Conclusiones

El análisis de la formación presencial de evaluadores y controladores del SEPIE en convocatorias anteriores permite extraer una serie de conclusiones de gran relevancia para la comprensión y mejora de los sistemas de evaluación de programas públicos complejos como Erasmus+.

En primer lugar, el modelo formativo descrito evidencia una apuesta por la calidad y la coherencia evaluadora, entendida no como un resultado automático, sino como el fruto de un proceso formativo sistemático y cuidadosamente diseñado. La combinación de trabajo individual y discusión colectiva en el caso de los evaluadores permite equilibrar la autonomía profesional con la necesidad de criterios compartidos.

En segundo lugar, el uso de casos reales problemáticos constituye una de las principales fortalezas del modelo. Lejos de evitar las dificultades, la formación las convierte en objeto de análisis, promoviendo una cultura de mejora continua y aprendizaje institucional.

En tercer lugar, la diferenciación clara entre la formación de evaluadores y controladores responde adecuadamente a la especificidad de sus roles. Mientras que los evaluadores se centran en la aplicación de criterios y descriptores, los controladores desarrollan competencias clave en comunicación, mediación y control de calidad.

Asimismo, el énfasis en la comunicación profesional en la formación de controladores revela una comprensión profunda de los factores humanos que influyen en los procesos administrativos. La evaluación no es solo un ejercicio técnico, sino también relacional, y la calidad del sistema depende en gran medida de cómo se gestionan estas interacciones.

Por último, la existencia de elementos simbólicos como la tarjeta acreditativa refuerza la identidad profesional del evaluador y contribuye a consolidar una comunidad de práctica reconocida y valorada institucionalmente.

En conjunto, la formación presencial analizada puede considerarse un modelo de buenas prácticas, cuya lógica y principios resultan de gran interés para investigaciones futuras sobre la profesionalización de expertos evaluadores de los programas educativos auspiciados por la Comisión Europea.

Anexos

Anexo I. Plantilla de evaluación utilizada en la formación de evaluadores



MINISTERIO
DE EDUCACIÓN
Y FORMACIÓN PROFESIONAL

SEPIE

sepie



Erasmus+

PLANTILLA PARA LA EVALUACIÓN DE PROYECTOS DE MOVILIDAD PARA EL APRENDIZAJE - KA104

RELEVANCIA DEL PROYECTO		Muy bien 26-30	Bien 21-25	Suficiente 15-20	Débil 0-14	PUNTOS (máx. 30)
ELEMENTOS DE ANÁLISIS	INTERPRETACIÓN DE LOS CRITERIOS	COMENTARIOS DEL EXPERTO				
Relevancia de la propuesta en relación a los objetivos y prioridades de la Acción	La propuesta responde a los objetivos de la Acción y de las prioridades del sector descritas en la Guía del Programa: Parte B y Anexo I. La propuesta se integra claramente en el ámbito de la educación y se dirige al grupo objetivo pertinente: personal de educación de personas adultas.					
Relevancia de la propuesta en relación a las necesidades y objetivos de las organizaciones participantes y de los participantes individuales (personal de educación de personas adultas)	La propuesta identifica y aborda con claridad las necesidades y los objetivos de las organizaciones participantes y de los participantes individuales. La movilidad del personal contribuye a la internacionalización y al fortalecimiento de la capacidad de las organizaciones participantes y al desarrollo profesional del personal de educación de personas adultas (Plan de Desarrollo Europeo).					
En qué medida la propuesta es adecuada para producir resultados de aprendizaje de calidad para los participantes	Los resultados esperados de aprendizaje de los participantes se exponen con claridad y están en consonancia con las necesidades del personal de educación personas adultas que se hayan detectado. La propuesta ofrece al personal de educación de personas adultas oportunidades de formación que les permitirá desarrollar sus competencias.					
En qué medida la propuesta es adecuada para reforzar las capacidades y el alcance internacional de las organizaciones participantes	La propuesta apoya claramente a las organizaciones participantes en el fortalecimiento de sus capacidades y habilidad para cooperar con éxito con socios internacionales del campo de la educación de adultos.					

CALIDAD DEL DISEÑO Y EJECUCIÓN DEL PROYECTO		Muy bien 34-40	Bien 28-33	Suficiente 20-27	Débil 0-19	PUNTOS (máx. 40)
ELEMENTOS DE ANÁLISIS	INTERPRETACIÓN DE LOS CRITERIOS	COMENTARIOS DEL EXPERTO				
La claridad, la exhaustividad y la calidad de todas las fases del proyecto (preparación, ejecución de las actividades de movilidad y seguimiento)	La solicitud muestra cómo todas las fases del proyecto se han diseñado de forma adecuada para alcanzar los objetivos del proyecto. El programa de actividades está claramente definido, es completo y realista. El proyecto contiene un calendario de trabajo claro y bien planificado. La propuesta prevé un método claro y plantea actividades regulares y concretas para hacer el seguimiento del proyecto y abordar los problemas que puedan surgir.					
La coherencia entre los objetivos del proyecto y las actividades propuestas	Las actividades propuestas son adecuadas para abordar las necesidades detectadas de las organizaciones y de los participantes implicados en el proyecto. El tipo, número y duración de las movilizaciones que se solicita es adecuado, realista y acorde con la capacidad de las organizaciones participantes. La solicitud de fondos es adecuada (el dinero va a estar bien invertido)					
La calidad del Plan de Desarrollo Europeo de la organización solicitante	El Plan de Desarrollo Europeo proporciona información sobre: <ul style="list-style-type: none"> las necesidades del centro en cuanto al desarrollo de la calidad y a su internacionalización (por ejemplo, en lo relativo a las competencias de gestión, las competencias del personal, nuevos métodos de enseñanza o nuevas herramientas, la dimensión europea, las competencias lingüísticas, el currículo, la organización de los procesos de enseñanza y aprendizaje, el fortalecimiento de los vínculos con los socios) y cómo las actividades previstas contribuirán a satisfacer estas necesidades. el impacto previsto en los estudiantes, los docentes y otro tipo de personal, y en la organización en conjunto. cómo la organización integrará las competencias y las experiencias que adquiera su personal a través de las movilizaciones, en el currículo y en el plan de desarrollo de la organización. 					

CALIDAD DEL DISEÑO Y EJECUCIÓN DEL PROYECTO		Muy bien	Bien	Suficiente	Débil	PUNTOS (máx. 40)
ELEMENTOS DE ANÁLISIS	INTERPRETACIÓN DE LOS CRITERIOS	COMENTARIOS DEL EXPERTO				
La idoneidad de las medidas acordadas para seleccionar y / o implicar a los participantes en las actividades de movilidad	La propuesta define claramente los criterios en los que se basará cada organización para seleccionar al personal que participará en las actividades de movilidad. Los criterios son justos y transparentes y permiten la selección de personas a quienes el proyecto va dirigido y con muchas posibilidades de alcanzar los resultados de aprendizaje previstos. N.B. No se contempla subvención para la movilidad de estudiantes					
La calidad de las disposiciones prácticas, de la gestión y de los tipos de apoyo	La propuesta demuestra que las organizaciones participantes ponen en marcha medidas eficientes y asignan los recursos adecuados para garantizar la calidad de las movilidades.					
En caso de un consorcio nacional de movilidad la composición del mismo es adecuada, así como el potencial de generar sinergias dentro del consorcio y la capacidad del coordinador para liderar el proyecto.	La propuesta explica claramente las razones y el valor añadido de la solicitud de consorcio conjunta (por ejemplo: implica a instituciones que no podrían participar en el programa de otra forma, potencia la difusión y el impacto de los resultados del proyecto, etc.). La propuesta explica las capacidades, competencias y experiencias del coordinador relevantes para su liderazgo del consorcio.					
La calidad de la preparación que se ofrece a los participantes	La propuesta demuestra que los participantes recibirán una preparación de calidad antes de iniciar su movilidad, incluyendo preparación lingüística, cultural y/o pedagógica en la medida que sea necesaria.					

CALIDAD DEL DISEÑO Y EJECUCIÓN DEL PROYECTO		Muy bien	Bien	Suficiente	Débil	PUNTOS (máx. 40)
ELEMENTOS DE ANÁLISIS	INTERPRETACIÓN DE LOS CRITERIOS	COMENTARIOS DEL EXPERTO				
Si procede, la calidad de la cooperación y comunicación entre las instituciones participantes, así como con otras partes interesadas.	La propuesta demuestra que se han establecido medidas de cooperación adecuadas entre las organizaciones participantes. Se indican los canales adecuados de comunicación entre las organizaciones participantes La propuesta demuestra que la distribución de responsabilidades y tareas entre todas las organizaciones participantes es equilibrada.					
La calidad del conjunto de medidas acordadas para el reconocimiento y la validación de los resultados de aprendizaje de los participantes, así como el uso continuado de herramientas europeas de transparencia y reconocimiento	La propuesta específica cómo el centro de envío va reconocer y validar las competencias adquiridas durante la movilidad. Siempre que sea posible, se utilizarán herramientas europeas de reconocimiento. La herramienta recomendada para el personal de educación de personas adultas: Europass					

IMPACTO Y DIFUSIÓN		Muy bien 26-30	Bien 21-25	Suficiente 15-20	Débil 0-14	PUNTOS (máx. 30)
ELEMENTOS DE ANÁLISIS	INTERPRETACIÓN DE LOS CRITERIOS	COMENTARIOS DEL EXPERTO				
La calidad de las medidas para llevar a cabo la evaluación de los resultados del proyecto	La propuesta incluye medidas adecuadas para la evaluación de los resultados del proyecto, concretamente de la calidad de los resultados de aprendizaje de la movilidad y la eficacia de las medidas de apoyo puestas en marcha por las organizaciones participantes, así como los resultados del proyecto en su conjunto.					
El impacto potencial del proyecto: <ul style="list-style-type: none"> Sobre los participantes y organizaciones participantes, durante y después del proyecto Más allá de las organizaciones y de las personas que participan directamente en el proyecto, a nivel local, regional, nacional y/o europeo 	<p>Es muy posible que el proyecto tenga un impacto positivo sustancial en las organizaciones participantes y los participantes. Los resultados del proyecto se integrarán en la gestión y / o en el marco pedagógico /curricular y la práctica de las organizaciones participantes. La propuesta describe las medidas que se tomarán para garantizar los efectos duraderos del proyecto, incluso después de la finalización del proyecto. A largo plazo, el proyecto beneficiará a los estudiantes de los centros participantes.</p> <p>Es muy probable que el proyecto beneficie a personas y organizaciones distintas de aquellas que participan directamente en el proyecto.</p>					
La idoneidad y calidad de las medidas destinadas a difundir los resultados del proyecto dentro y fuera de las organizaciones participantes	<p>La propuesta incluye un plan claro y de calidad para la difusión de los resultados del proyecto, concretamente, describe las actividades de difusión e identifica correctamente al grupo(s) destinatario de estas actividades.</p> <p>La propuesta incluye medidas proactivas que se tomarán para llegar a estos grupos destinatarios.</p>					

Anexo II. Materiales de formación de controladores (ejemplos de casos prácticos)



Caso Práctico 1: Anabel Falla (controladora) y Bruno Cuerda (evaluador)

Bruno (evaluador) 20 marzo 09:35 Asunto: evaluación proyecto XXXXX

Buenos días. He subido la evaluación hace 3 días y no sé si la has podido mirar. Como no comentas nada... Veo que estás muy liada. Y es la segunda vez que me ocurre contigo, que me siento abandonado.

Saludos

Anabel (Controladora) 22 marzo 09:45 Asunto: evaluación proyecto XXXXX

Hola Bruno, te envié un correo esta mañana, pero creo que te lo envié desde mi correo de trabajo. Te lo reenvío de nuevo.

En cuanto al retraso, claro que estoy muy liada, he estado con otros proyectos.

Saludos

Anabel (Controladora) 22 marzo 09:23 Asunto: devolución

Hola Bruno, *TE DEVUELVO* la evaluación de este proyecto: te envío tu evaluación en Word con anotaciones. Tenlas en cuenta y sigue las indicaciones que te comento en el propio documento. Creo que te falta bastante para que la evaluación tenga unos criterios mínimos de calidad. En todo caso, te resumo el sentido de mis comentarios.

Veo algunos errores de contenido y/o sin relación con la solicitud. Por ejemplo, cuando comentas el tipo de participantes, haces mención a movilidades de estudiantes y de personal, pero ten en cuenta que también se prevén movilidades de recién titulados y movilidades entrantes (por tanto, de personal de empresas). Por otro lado, olvidáis comentar en relevancia, la importancia de las visitas preparatorias.

En algunas ocasiones, vuestras afirmaciones no están siempre fundamentadas. Ten en cuenta las instrucciones del SEPIE a este respecto. Se han de incluir argumentos sólidos en la evaluación. Por ejemplo, indicas que la propuesta no es suficientemente inclusiva, pero no lo argumentas. En otros casos, veo comentarios escasos, no completos.

He indicado también dónde hay faltas de ortografía o gramaticalmente incorrectas o sitios donde considero que el lenguaje no es muy apropiado al contexto. Te lo he señalado en el Word.

Hay criterios donde echo en falta o bien fortalezas o bien debilidades o aspectos de mejora de forma concreta. Por otro lado, falta a veces coherencia entre comentarios y puntuaciones.

En fin, me vas diciendo.

La controladora envía un documento Word con indicaciones pormenorizadas, en varios colores y con frases tachadas

Bruno (evaluador) 22 marzo 09:35. Asunto: devolución

Buenos días Anabel. De acuerdo, antes del 25 de marzo corregir y subo la evaluación a SEPIE.

Saludos. Bruno



Anabel (Controladora) 25 marzo 12h.: Asunto: OXXXXX

Hola Bruno, me comentaste que ibas a volver a subir tu evaluación con los comentarios que te pedí para hoy miércoles. Es necesario que continúes con la evaluación y que el proceso no se paralice, sobre todo tras haberla controlado por mi parte. De lo contrario, es difícil cerrar la evaluación.

Gracias, Anabel

Bruno (evaluador): 25 marzo 16h.: Asunto: OXXXXX

Hoy va a ser imposible. Es complicado comprender lo que dices. Envías un texto lleno de anotaciones con colores diferentes, tipos y tamaños de letras, en control de cambios con frases tachadas. Me es difícil avanzar y pienso a primera vista que es excesivo todo ello. Me estoy liando.

No tengo que enviarte el documento en ningún formato, tal y como propones, ni hacer una tercera evaluación o corregir cada frase. Simplemente como controladora has de comprobar incoherencias, que seguimos las directrices o no tenemos faltas de ortografía o gramaticales y sugerirlas de forma educada, asegurar que la versión SEPIE y de OEET es la misma, con iguales puntuaciones y sin decimales, entre otros. Así que, creo, tendrás que esperar.

Un saludo. Bruno

Anabel (Controladora) 25 marzo 21h.: Asunto: OXXXXX

Buenas noches, no opino que sea excesivo. Si no, no lo hubiera puesto. Así que le pido que haga usted el favor de responder a los comentarios para continuar con el proceso. Justo lo que hago es realizar las tareas que mencionas y que forman parte del rol del controlador.

Yo creo que no es tan difícil pero usted sabrá, cada maestrillo tiene su librillo. Cuanto más tiempo pase, va a ser peor, porque comenzará usted a no saber con qué proyecto está. Esa es la razón por la que se deberían ir finiquitando los proyectos que aún no se han finalizado. Así que no pasa nada. Yo voy a seguir con mi programación habitual, que, por cierto me funciona muy bien, y voy a trabajar con los proyectos según lleguen. Eso sí, no ando sobrada de tiempo. Un saludo

Bruno (evaluador): 25 marzo 22h.: Asunto: OXXXXX

Te mando la evaluación. Esta es la única que está tardando. Todos los evaluadores estamos con diferentes proyectos a la vez. A este proyecto le estoy dedicando demasiadas horas y yo no puedo continuar con este método de trabajo. Efectivamente, cada maestrillo tiene su librillo, pero creo que el documento debe estar sin comentarios ni tachaduras, solo con el texto de la evaluación. Te envío la evaluación definitiva en negrita. No entiendo lo que pretendes en muchas partes del texto que me has enviado (diferentes colores, texto tachado, diferentes tipos de letra y tamaño de letra). Hay muchas partes en las que no sé qué es lo que quieres que ponga. Creo que lo mejor es que empecemos ya con la evaluación consolidada porque si no, no vamos a salir de este atolladero.

Saludos

Anabel (Controladora) 26 marzo 00h30.: Asunto: OXXXXX

Hola Bruno, no me puedo volver a leer tu evaluación dos veces. Lo siento mucho pero ni puedo ni debo aceptar tu respuesta de esta manera. Evidentemente lo que tienes que hacer es incluir tus comentarios en el texto que te he enviado introduciendo las modificaciones que propones, pero no volver a repetir todo el texto y tenga yo que volver a comparar tus versiones y comprobar lo que has

Anexo III. Materiales de formación de controladores (parrilla de valoración)



MINISTERIO
DE UNIVERSIDADES

Taller comunicación efectiva y resolución de conflictos



Caso práctico 1. Anabel y Bruno

Lee el caso práctico y cumplimenta la tabla con los aspectos de la comunicación entre el evaluador y la controladora que consideres a mejorar y los positivos en relación a los 3 ítems indicados en la columna de la izquierda. Indica también las recomendaciones que harías para estos temas.

Temas del caso	Aspectos a mejorar	Aspectos positivos	Recomendaciones
Funciones del controlador y tareas que forman parte de su rol en las evaluaciones individuales			
Tipo de comunicación del controlador (asertividad, estilo de comunicación, corrección, forma de la comunicación)			
Comunicación fluida y continua en el tiempo			