

**Proyecto de investigación educativa:  
Observación, análisis y reflexión sobre el proceso  
formativo del panel de expertos del SEPIE (PIV-013/24)**

**Descripción y análisis del proceso de formación  
del panel de expertos para la evaluación de  
informes finales Erasmus+**

## Índice de contenido

<b>1. Marco general de la evaluación de informes finales.....</b>	<b>3</b>
<b>2. Modalidades y estructura de la formación .....</b>	<b>3</b>
<b>3. Formación general sobre el proceso de evaluación de informes finales .....</b>	<b>3</b>
<b>4. Formación específica sobre la rúbrica de evaluación de informes finales .....</b>	<b>4</b>
<b>5. Documentación de referencia y orientaciones metodológicas.....</b>	<b>4</b>
<b>6. Consideraciones finales.....</b>	<b>5</b>
<b>Anexos.....</b>	<b>6</b>
<b>Anexo I. Ejecución de los objetivos de movilidad en coherencia con el plan erasmus ..</b>	<b>6</b>
<b>Anexo II. Cumplimiento de las normas de calidad erasmus.....</b>	<b>7</b>

### **1. Marco general de la evaluación de informes finales**

Como se ha descrito en apartados anteriores, el panel de expertos del Servicio Español para la Internacionalización de la Educación (SEPIE) asume un conjunto de funciones que trascienden la evaluación de solicitudes de acreditación (KA120), proyectos acreditados (KA121) y proyectos no acreditados de corta duración (KA122). Entre estas funciones se encuentra, de manera específica, la evaluación de los informes finales que las instituciones beneficiarias presentan una vez concluido el periodo de ejecución de sus proyectos.

La evaluación de informes finales constituye una fase crítica del ciclo de vida del proyecto Erasmus+, en tanto que permite verificar el grado de cumplimiento de los objetivos establecidos en el Plan Erasmus, la correcta ejecución y gestión de la subvención concedida, así como el respeto a las Normas de Calidad Erasmus y a los principios transversales del programa. Dada su relevancia, el SEPIE articula un proceso formativo específico dirigido al panel de expertos encargado de esta tarea.

### **2. Modalidades y estructura de la formación**

La formación para la evaluación de informes finales se imparte con carácter previo al inicio del proceso evaluador y adopta distintas modalidades en función de la convocatoria y del contexto organizativo. Tal y como se recoge en la documentación analizada, esta formación se ha desarrollado tanto en formato virtual sincrónico como mediante materiales formativos estructurados en presentaciones, siendo esta última la modalidad empleada en la convocatoria de 2025.

El diseño de la formación responde a un enfoque progresivo y se articula, fundamentalmente, en dos bloques formativos complementarios, cada uno de ellos con objetivos claramente diferenciados pero interrelacionados.

### **3. Formación general sobre el proceso de evaluación de informes finales**

El primer bloque formativo está orientado a proporcionar al personal experto una visión global y contextualizada del proceso de evaluación de los informes finales KA121, tanto en el sector de Educación Escolar como en el de Educación de Personas Adultas.

En este bloque se abordan, en primer lugar, los conceptos generales que definen la acreditación Erasmus (KA120) y el Plan Erasmus como marco estratégico que orienta el conjunto de las movilidades desarrolladas por la institución beneficiaria. A partir de esta base, se profundiza en la naturaleza de los proyectos acreditados KA121, detallando las distintas fases del ciclo del proyecto: firma del convenio de subvención, evaluación intermedia a los doce meses y presentación del informe final.

Asimismo, se ofrece información específica sobre el informe final como instrumento de rendición de cuentas y de mejora de la calidad, incluyendo la estructura de la evaluación, los bloques y criterios que se valoran y el sistema de puntuación aplicado. En este contexto, se identifican y describen las fuentes de información que deben ser utilizadas por el personal experto durante la evaluación, entre las que se incluyen el propio informe final del beneficiario/a, los cuestionarios de los/las participantes, la información económica asociada al proyecto y las explicaciones cualitativas proporcionadas por la organización.

Un elemento central de este bloque formativo es el recordatorio explícito de la importancia de verificar el cumplimiento de las Normas de Calidad Erasmus, entendidas como el compromiso adquirido por las organizaciones beneficiarias en relación con la selección justa y transparente de participantes, la preparación pedagógica, cultural, lingüística y técnica, la tutorización y el acompañamiento durante las movilidades, así como la evaluación y el reconocimiento de los resultados de aprendizaje mediante herramientas como Europass u otros certificados internos.

Finalmente, este bloque incorpora una introducción al uso de la herramienta informática Assessment Module (AM), que constituye el entorno digital en el que se alojan las evaluaciones de los informes finales y a través del cual se canaliza la comunicación formal con la Agencia Nacional.

#### **4. Formación específica sobre la rúbrica de evaluación de informes finales**

El segundo bloque formativo se centra de manera específica en la rúbrica oficial de evaluación de informes finales KA121, con el objetivo de garantizar una aplicación homogénea y coherente de los criterios por parte del panel de expertos.

Esta formación adopta un enfoque eminentemente práctico y se apoya en el análisis de ejemplos concretos que permiten ilustrar los distintos niveles de logro definidos en la rúbrica. El propósito principal es asegurar que las valoraciones emitidas se fundamenten en evidencias claras y contrastables extraídas del informe final y de la documentación complementaria, promoviendo al mismo tiempo una interpretación justa, flexible y debidamente argumentada.

La rúbrica de evaluación se estructura en dos grandes bloques, cada uno de ellos con una puntuación máxima de 50 puntos:

- Ejecución de los objetivos de movilidad en coherencia con el Plan Erasmus, que integra criterios relativos a la ejecución del presupuesto, la gestión de la subvención y la priorización de las actividades de movilidad (tabla íntegra disponible en Anexo I).
- Cumplimiento de las Normas de Calidad Erasmus, que incluye la valoración de los informes de los/las participantes, la calidad de las actividades y del apoyo proporcionado, así como la integración de los principios básicos de inclusión y diversidad, educación digital y sostenibilidad (tabla íntegra disponible en Anexo II).

Durante la formación se analizan en detalle los descriptores asociados a los distintos rangos de puntuación (Excelente, Bueno, Suficiente y Débil), haciendo hincapié en la necesidad de evitar la reproducción literal de los textos de la rúbrica en los comentarios finales y de elaborar, en su lugar, síntesis argumentadas que recojan fortalezas, debilidades y posibles áreas de mejora.

#### **5. Documentación de referencia y orientaciones metodológicas**

De forma transversal a ambos bloques formativos, se proporciona al personal experto una relación detallada de la documentación de referencia que debe manejarse durante la evaluación de los informes finales. Esta incluye, entre otros elementos, el informe

final KA121, la solicitud inicial del proyecto, la rúbrica oficial de evaluación, la Guía del Programa Erasmus+ y materiales complementarios sobre el uso del Assessment Module. La formación incorpora igualmente orientaciones metodológicas destinadas a optimizar el proceso evaluador, tales como la planificación del tiempo de lectura y análisis de la documentación, la triangulación de fuentes de información y la coherencia interna entre puntuaciones y comentarios cualitativos.

## **6. Consideraciones finales**

El proceso de formación del panel de expertos para la evaluación de informes finales se concibe, por tanto, como un mecanismo esencial para garantizar la calidad, la coherencia y la equidad del proceso evaluador. A través de una combinación de formación conceptual, orientación práctica y uso de herramientas estandarizadas, el SEPIE busca asegurar que la evaluación de los informes finales no se limite a un ejercicio de control administrativo, sino que contribuya de manera efectiva a la mejora continua de los proyectos Erasmus+ y al seguimiento de los objetivos estratégicos definidos en los Planes Erasmus de las instituciones beneficiarias.

## Anexos

### Anexo I. Ejecución de los objetivos de movilidad en coherencia con el plan erasmus

<b>EJECUCIÓN DEL PRESUPUESTO</b>	
<b>Rango de puntos</b>	<b>Descriptor</b>
<b>10–12</b>	Se ha ejecutado el total del presupuesto concedido, o bien el presupuesto ejecutado es superior al 90 % y se justifica adecuadamente la parte no ejecutada.
<b>8–9</b>	Se ha ejecutado entre el 70 % y el 90 % del presupuesto y se justifica adecuadamente la parte no ejecutada, o bien se ha ejecutado más del 90 % pero sin justificar adecuadamente la parte no ejecutada.
<b>6–7</b>	Se ha ejecutado entre el 50 % y el 70 % del presupuesto y se justifica adecuadamente la parte no ejecutada, o bien se ha ejecutado entre el 70 % y el 90 % sin justificación adecuada.
<b>0–5</b>	Se ha dejado sin ejecutar más del 50 % del presupuesto, con o sin justificación adecuada.

<b>GESTIÓN DE LA SUBVENCIÓN</b>	
<b>Rango de puntos</b>	<b>Descriptor</b>
<b>23–25</b>	Gestión eficiente de los fondos, alcanzando todos o más del 90 % de los objetivos de movilidad, o justificando adecuadamente su adaptación para maximizar el impacto.
<b>17–22</b>	Gestión eficiente de la mayor parte de los fondos, ejecutando entre el 70 % y el 90 % de los objetivos de movilidad, con justificación adecuada, o más del 90 % sin justificar la adaptación.
<b>12–16</b>	Gestión eficiente parcial de los fondos, ejecutando entre el 50 % y el 70 % de los objetivos, o entre el 70 % y el 90 % sin justificar adecuadamente la adaptación.
<b>0–11</b>	Gestión ineficiente de una parte significativa de los fondos o ejecución inferior al 50 % de los objetivos de movilidad, sin justificación adecuada.

<b>ACTIVIDADES PRIORITARIAS</b>	
<b>Rango de puntos</b>	<b>Descriptor</b>
<b>11–13</b>	Más del 90 % de las actividades realizadas corresponden a actividades prioritarias y al menos el 90 % de los participantes con menos oportunidades han participado.
<b>9–10</b>	Entre el 70 % y el 90 % de las actividades realizadas son prioritarias y entre el 70 % y el 90 % de los participantes con menos oportunidades han participado.
<b>7–8</b>	Entre el 50 % y el 70 % de las actividades realizadas son prioritarias y entre el 50 % y el 70 % de los participantes con menos oportunidades han participado.
<b>0–6</b>	Menos del 50 % de las actividades realizadas son prioritarias y menos del 50 % de los participantes con menos oportunidades han participado.

## Anexo II. Cumplimiento de las normas de calidad erasmus

INFORMES DE LOS PARTICIPANTES	
Rango de puntos	Descriptores
13–15	Se han completado más del 90 % de los informes de los participantes, o bien se justifica adecuadamente la falta de algunos de ellos.
11–12	Se ha completado entre el 70 % y el 90 % de los informes, sin justificar adecuadamente la falta del resto.
8–10	Se ha completado entre el 50 % y el 70 % de los informes, sin justificar adecuadamente la falta del resto.
0–7	Se ha completado menos del 50 % de los informes y no se justifica adecuadamente la falta del resto.

CALIDAD DE LAS ACTIVIDADES Y APOYO A LOS PARTICIPANTES	
Rango de puntos	Descriptores
13–15	La calidad de las actividades y el apoyo han estado alineados con las normas de calidad Erasmus en al menos el 90 % de los casos. Más del 90 % de los participantes consideran beneficiosa la movilidad.
11–12	La mayor parte de las actividades y del apoyo han sido adecuados (70–90 %), aunque se detectan carencias en un máximo de dos normas de calidad.
8–10	La calidad y el apoyo han sido parcialmente adecuados (50–70 %), con carencias en varias normas de calidad.
0–7	La calidad de las actividades y el apoyo no han estado, en su mayor parte, alineados con las normas de calidad Erasmus.

PRINCIPIOS BÁSICOS: INCLUSIÓN, EDUCACIÓN DIGITAL Y SOSTENIBILIDAD	
Rango de puntos	Descriptores
18–20	Integración intensa y coherente de todos los principios básicos en la implementación de las actividades.
14–17	Integración de los principios básicos, con margen de mejora en uno de ellos.
10–13	Integración de los principios básicos, con margen de mejora en dos de ellos.
0–9	Integración insuficiente de los principios básicos en la implementación de las actividades.